



XII GU 285/17

POSTANOWIENIE

Dnia 11 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Gliwicach Wydział XII Gospodarczy
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Gizela Jamróż
Sędziowie: SSR Małgorzata Popiół
SSR Rafał Baranek

po rozpoznaniu w dniu 11 sierpnia 2017 r. w Gliwicach
na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku z dnia 30 czerwca 2017 roku, złożonego przez dłużnika,

AGD Market spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu

oraz z wniosku z dnia 05 lipca 2017 roku, złożonego przez wierzyciela,

Samsung Electronics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie

i z wniosku z dnia 10 sierpnia 2017 roku, złożonego przez wierzyciela,

ING Bank Śląski Spółka Akcyjna w Katowicach

o ogłoszenie upadłości dłużnika

postanawia:

- 1) ogłosić upadłość AGD Market spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu, zarejestrowanej w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000272610;
- 2) wyznaczyć sędziego-komisarza w osobie SSR Gizeli Jamróż;
- 3) wyznaczyć zastępcę sędziego-komisarza w osobie SSR Beaty Janas;
- 4) wyznaczyć syndyka masy upadłości w osobie Marcina Żurakowskiego o numerze licencji doradcy restrukturyzacyjnego 48;
- 5) wezwać osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenie osobiste ciężące na nieruchomościach należących do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłoszenia w terminie trzydziestu dni, pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym;
- 6) wezwać wierzycieli do zgłaszania swoich wierzytelności w terminie trzydziestu dni od dnia ukazania się obwieszczenia o ogłoszeniu upadłości w Monitorze Sądowym i Gospodarczym;
- 7) stwierdzić, że jurysdykcja krajowa sądów polskich wynika z art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2015/848 z dnia 20 maja 2015 r. w sprawie postępowania upadłościowego (Dz.Urz. UE.L 2015 nr 141, str. 19; dalej jako: rozporządzenie nr 2015/848), a wszczęte postępowanie upadłościowe jest głównym postępowaniem upadłościowym;
- 8) oddalić wniosek AGD Market spółki z ograniczoną odpowiedzialnością o zatwierdzenie warunków sprzedaży składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa.

SSR Małgorzata Popiół

SSR Gizela Jamróż

SSR Rafał Baranek

Na oryginale właściwe podpisy

UZASADNIENIE

AGD Market spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu w dniu 30 czerwca 2017 roku, złożyła wniosek o ogłoszenie upadłości.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawca wskazał, że już na przełomie maja i czerwca 2017 roku regulował swoje wymagalne zobowiązania za co najmniej 7, 10 dniowym opóźnieniem, a na dzień 30 czerwca 2017 roku łączna wartość wymagalnych zobowiązań dłużnika przekroczyła kwotę 50.000.000,00 zł, przy czym kapitał pracujący (aktywa obrotowe pomniejszone o zobowiązania krótkoterminowe) na dzień 31 maja 2017 roku wynosił ok. „minus” 89.000.000,00 zł. Wobec powyższego, skoro zobowiązania dłużnika nie mają pokrycia w jego płynnym majątku i dłużnik nie jest w stanie obsłużyć tych zobowiązań poprzez sprzedaż majątku wolnego od obciążeń na rzecz osób trzecich, to wobec rozmiaru prowadzonej działalności brak będzie w najbliższym czasie możliwości zatowarowania nowym sprzętem magazynu oraz punktów sprzedaży, a działalność dłużnika zostanie trwale sparaliżowana.

Niezależnie od dłużnika, wnioskiem z dnia 05 lipca 2017 r. wierzyciel, Samsung Electronics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, domagał się ogłoszenia upadłości swojego dłużnika – AGD Market sp. z o.o. w Zabrzu. W jego uzasadnieniu wierzyciel podniósł, iż przeterminowane zadłużenie spółki AGD Market wobec wnioskodawcy wynosi 17.970.106,45 zł z tytułu zakupionych produktów marki Samsung. Dłużnik nigdy nie kwestionował swojego zadłużenia, a w dniu 04 kwietnia 2017 roku uznał swoje zadłużenie wobec wnioskodawcy, co przesądza o posiadaniu przez wierzyciela legitymacji do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika.

W dniu 10 sierpnia 2017 roku wpłynął wniosek o ogłoszenie upadłości dłużnika, AGD Market sp. z o.o. w Zabrzu złożony przez wierzyciela, ING Bank Śląski S.A. w Katowicach. W uzasadnieniu wniosku wierzyciel wskazał, iż w związku z pozyskaniem przez bank informacji, że dłużnik złożył wniosek o ogłoszenie upadłości, wnioskodawca wypowiedział z dniem 30 czerwca 2017 roku umowę wieloproduktową z zachowaniem 7 dniowego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 07 lipca 2017 roku. Zgodnie z treścią wypowiedzenia dłużnik zobowiązany był do spłaty wymagalnego zobowiązania w kwocie 40.981.242,92 zł, którego nie spłacił w całości, a jedynie w części. Wnioskodawca uwzględniając częściową spłatę wezwał następnie dłużnika w dniu 10 lipca 2017 roku do natychmiastowej zapłaty kwoty 38.030.361,22 zł. Na dzień 28 lipca 2017 roku wierzytelności wnioskodawcy względem dłużnika wynoszą łącznie 36.283.343,59 zł. Zgodnie w informacjami otrzymanymi od zarządu dłużnika wierzyciel dowiedział się o utracie przez dłużnika płynności finansowej i powstaniu stanu jego niewypłacalności, co czyni złożenie przez wierzyciela wniosku o ogłoszenie upadłości zasadnym.

Obydwa późniejsze wnioski złożone przez wierzycieli zostały następnie połączone do wspólnego rozpoznania z wnioskiem dłużnika, który został złożony jako pierwszy.

W dniu 21 lipca 2017 roku dłużnik złożył wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży składników majątkowych stanowiących istotną część przedsiębiorstwa w procedurze przygotowanej likwidacji (pre-pack). We wniosku dłużnik wskazał na jego przedmiotowy zakres obejmujący: 1) zbiór rzeczy różnego asortymentu i o różnej lokalizacji handlowej mającej wpływ na wartość towaru, o zmiennym składzie i o różnym wieku produktowym, tj. towarów handlowych obejmujących sprzęt elektroniczny znajdujący się w punktach sprzedaży detalicznej; 2) sprzęt komputerowy i oprogramowanie, wyposażenie sklepowe, a także samochody osobowe i ciężarowe.

Wnioskodawca wskazał również na: 1) cenę zakupu wynikającą z oszacowania, która globalnie na dzień przygotowania oszacowania wynosi 7.114.423,11 zł, jednak jest wartością zmienną z uwagi na ilość asortymentu i jego wiek, 2) nabywcę, którym jest My Center Spółka Akcyjna w Zabrzu oraz 3) warunki sprzedaży obejmujące: termin zawarcia umowy sprzedaży (nie później niż siedem dni od dnia uprawomocnienia się postanowienia sądu o zatwierdzeniu warunków sprzedaży), obowiązek zapłaty przez nabywcę całej ceny sprzedaży do masy upadłości oraz odniesienie do aktualnego wykazu zbioru rzeczy o zmiennym składzie

sporządzonego na moment sprzedaży, z uwzględnieniem wieku towarów na moment sprzedaży.

W uzasadnieniu wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży dłużnik wskazał na argument kwotowy w odniesieniu do kwestii ustalenia, że objęta wnioskiem część przedsiębiorstwa odznacza się walorem „znaczości” oraz, że kryterium jej funkcjonalnego wyodrębnienia - charakter „towaru w obrocie” i sprzętu do jego obsługi. We wniosku dłużnik podniósł, że wskazany przez niego nabywca, My Center S.A. jest spółką, która współpracuje gospodarczo z dłużnikiem i można zatem przypisać mu status wywierania decydującego wpływu na działalność dłużnika. Do wniosku załączono opisy i oszacowania sporządzone przez rzeczoznawców majątkowych osobno odnośnie: towarów handlowych (biegły Grzegorz Wyżgolik) i samochodów osobowych i ciężarowych (biegły Mariusz Hachuł). Do wniosku załączone zostały pisemne zgody zastawników na objęcie wnioskiem składników majątkowych objętych zastawem rejestrowym.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2017 roku sąd zabezpieczył majątek dłużnika poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie Marcina Żurakowskiego, który w dniu 04 sierpnia 2017 r. sporządził sprawozdanie z czynności obejmujące także ustalenia co do sytuacji gospodarczej, finansowej i majątkowej dłużnika.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

AGD Market spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu zarejestrowana została w Rejestrze Przedsiębiorców KRS w dniu 24 stycznia 2007 roku pod numerem 0000272610. Siedzibą rejestrową spółki jest Zabrze. Głównym przedmiotem działalności spółki jest Sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego.

Dłużnik zainicjował swoją działalność w 1990 roku Głównymi jego dostawcami byli wówczas główni producenci sprzętu elektronicznego, w tym m.in.: BOSCH, SAMSUNG, LG, WHIRLPOOL, INDESIT, itp. W 2010 roku nastąpiło połączenie dłużnika z Firmą Avans Południe i dłużna spółka stała się właścicielem 150 sklepów pod logo AVANS.

Do maja 2017 roku dłużnik prowadził sprzedaż za pośrednictwem własnych sklepów, a następnie część prowadzonej przez dłużnika sprzedaży za pośrednictwem sieci sklepów przejęła spółka My Center S.A. Ponadto w bezpośrednim otoczeniu spółki dłużnika funkcjonują następujące podmioty gospodarcze: ASTRO Sp. z o.o., AMPER Sp. z o.o., My Center S.A. i MIX MEDIA Sp. z o.o., które realizują dotychczasowy zakres działalności dłużnika i wykorzystują odpłatnie jego składniki majątkowe.

Spółka dłużnika choć w mniejszym zakresie to jednak nadal prowadzi działalność polegającą na zakupie hurtowych ilości sprzętu AGD i RTV i odsprzedaży do sprzedawców na terenie Polski oraz do podmiotów państw Unii Europejskiej. Aktualnie głównymi dostawcami spółki AGD Market są: Samsung Electronics Polska Sp. z o.o., BSH Sprzęt Gospodarstwa Domowego Sp. z o.o., LG Electronics Polska Sp. z o.o., ELECTROLUX-POLAND Sp. z o.o., BEKO S.A., AMICA S.A., Whirlpool Polska Sp. z o.o., PHILIPS Polska Sp. z o.o., Candy Hoover Polska Sp. z o.o., Gorenje Polska Sp. z o.o. Główni odbiorcy dłużnika to: My Center S.A., AMPER Sp. z o.o., ASTRO Sp. z o.o., MIX MEDIA Sp. z o.o., CELLROX, MORELE.NET, AGITO, KOMPUTRONIK, ABC DATA.

Obecnie własnych sklepów spółka dłużnika nie posiada. Spółka część towaru handlowego posiada w magazynach (sklepach) firmy My Center S.A. zlokalizowanych w całej Polsce, z którą to spółka dłużnika ma podpisaną umowę o współpracy, oraz umowę przechowania towaru.

Dla realizacji działalności gospodarczej AGD Market Sp. z o.o. posiada nieruchomości w Milejowicach koło Radomia, w Lublinie oraz w Zabrzu.

Główną przyczyną utraty płynności finansowej dłużnika były odmowne decyzje Urzędu Skarbowego, co do zwrotu podatku od towarów i usług VAT za lata 2016 i 2017 w

wymiarze kilkudziesięciu milionów złotych.

W sytuacji, gdy realizowane przez dostawców na rzecz dłużnika dostawy towarów każdorazowo zawierały klauzule zabezpieczenia własności towaru na rzecz dostawców, okoliczność braku środków z tytułu zwrotu podatku (38.231.752,20 zł plus odsetki w wysokości 9.142.793,64 zł) spowodowała, że dłużnik utracił zdolność bieżącego pokrywania płatności za dostarczane towary, których wartość w skali miesiąca przekraczała 60.000.000,00 zł.

Łączną wartość zobowiązań dłużnika kształtuje się w wysokości około 201.000.000,00 zł. W skład tej sumy wchodzi: zobowiązania wobec kontrahentów w wysokości 134.879.833,22 zł, zobowiązania wobec ING Bank Śląski S.A. w wysokości 36.283.343,59 zł a także zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego na kwotę około 44.000.000,00 zł. Zobowiązania dłużnika wobec Urzędu Skarbowego sięgają 2011 roku. Wskazana wyżej łączna wartość zobowiązań (201.000.000,00 zł) przekroczyła znacząco wartość majątku dłużnika.

Aktualnie w spółce dłużnika zatrudnionych jest 231 osób, a dłużnik dokonuje systematycznej redukcji zatrudnienia. Biorąc powyższe pod uwagę oraz okoliczność, że dłużnik wyzbył się części kanałów dystrybucji w postaci sklepów, w których prowadzona była sprzedaż, utracił zaufanie dostawców, którzy wystąpili z licznymi wezwaniami do zapłaty i do wydania towaru jak również wobec prowadzonych postępowań egzekucyjnych skierowanych do jego majątku oraz odmowę kontynuowania współpracy z dłużnikiem wyrażoną przez ING Bank Śląski S.A., który to bank kredytował dotychczasową działalność dłużnika i wypowiedział z dniem 30 czerwca 2017 roku łączącą go z nim umowę wieloproduktową, to powrót na rynek handlu towarami AGD dla dłużnika został bezpowrotnie utracony i nie jest możliwe kontynuowanie przez niego działalności gospodarczej.

W skład majątku dłużnika wchodzi nieruchomości, zapasy magazynowe, udziały w spółce ASTRO sp. z o.o., ruchomości, należności oraz środka na rachunku bankowym i w kasie, w tym środki pieniężne znajdujące się na rachunku depozytowym przekazane tam przez Komornika Sądowego. Dłużnik oszacował łączną wartość całego majątku na kwotę około 142.665.547,71 zł. Na nieruchomościach, udziałach w spółce ASTRO sp. z o.o. oraz zapasach magazynowych dłużnika ustanowione zostały zabezpieczenia rzeczowe.

Odnosnie nieruchomości, których łączna wartość oszacowana została na 33.065.279,00 zł – kwota 274.900,11 zł stanowi prognozowaną kwotę wolną od zabezpieczeń wynikająca ze spłaty zabezpieczonej pożyczki, a kwota 3.279.037,89 zł to prognozowana kwota wolna od zabezpieczeń zgodnie z art. 345 prawa upadłościowego. Łącznie na koszty postępowania upadłościowego może zostać przeznaczona kwota uzyskana z likwidacji nieruchomości w wysokości 3.553.938,00 zł.

Wartość zapasów magazynowych wynosi łącznie 59.905.435,18 zł brutto, a wartość udziałów w spółce ASTRO – 2.000.000,00 zł. Prognozowana kwota wolna od zabezpieczeń na towarach handlowych wynosi 34.313.604,53 zł brutto, a na udziałach w spółce – 800.000,11 zł. Ponadto zgodnie z art. 345 prawa upadłościowego odnosnie likwidacji opisanych wyżej zabezpieczonych składników majątku dłużnika, kwota wolna od zabezpieczeń mogąca zostać przeznaczona na koszty postępowania upadłościowego wynosi 2.479.183,05 zł. Łącznie na koszty postępowania może zatem zostać przeznaczona kwota 37.597.787,69 zł.

Pozostałe ruchomości dłużnika w postaci wyposażenia biurowego, magazynowego i warsztatowego oraz samochodów nie są przedmiotem zabezpieczenia, a ich wartość wynosi 1.874.605,51 zł.

Należności dłużnika wobec 389 podmiotów względem niego zobowiązanych wynoszą 47.206.304,85 zł, przy czym przy uwzględnieniu ewentualnych możliwych potrąceń wartość

należności przysługujących dłużnikowi stanowi kwotę – 45.270.661,75 zł.

Na rachunkach bankowych dłużnika oraz w kasie spółki znajduje się kwota 249.666,27 zł, zaś w toku prowadzonych przez Komornika Sądowego czynności egzekucyjnych zostały zajęte i zdeponowane na rachunku depozytowym środki pieniężne w kwocie około 300.000,00 zł.

Uwzględniając ustalenia w przedmiocie kwot wolnych od zabezpieczeń, łączna suma środków uzyskanych z likwidacji całego majątku dłużnika, jaka mogłaby zostać przeznaczona na koszty postępowania upadłościowego wynosi 43.570.997,47 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił o dokumenty dołączone do wniosku o ogłoszenie upadłości dłużnika i wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży oraz sprawozdanie tymczasowego nadzorca sądowego z dnia 04 sierpnia 2017 r. wraz z jego załącznikami.

Sąd zważył co następuje:

Prognozowane koszty niniejszego postępowania upadłościowego trwającego 35 miesięcy wyniosą około 14.200.394,55 zł. W ich skład wejdą: koszty związane z utrzymaniem majątku, w tym: ochrona mienia, ubezpieczenia, serwis, bieżące remonty i przeglądy, media, podatki od nieruchomości i wieczyste użytkowanie, itp. (4.000.000,00 zł), koszty pracownicze, płace i narzuty na płace (składki ubezpieczeniowe, podatki dochodowe) pracowników, w tym: odprawy oraz wypłaty z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (3.960.000,00 zł), koszty kontynuacji i zakończenia działalności operacyjnej, w tym: koszty wypowiedzenia umów zawartych przez dłużnika, materiały, transport, utrzymanie maszyn i urządzeń (remonty), media, ubezpieczenia, paliwo, sprzętanie, wynajem powierzchni, gospodarka odpadami, usługi doradcze i księgowość, usługi telekomunikacyjne i informatyczne, bhp, koszty podwykonawców, inne usługi zewnętrzne, leasingi, itp. (1.900.000,00 zł), koszt wynagrodzenia syndyka (648.394,55 zł), koszt inwentaryzacji (270.000,00 zł), koszt przechowania i archiwizacji dokumentacji (240.000,00 zł), koszt obsługi prawnej (500.000,00 zł), koszt weryfikacji zgłoszeń i opracowania listy wierzytelności (100.000,00 zł), koszt obsługi postępowania upadłościowego, w tym: koszty wynajmu i utrzymania biura, materiałów i urządzeń biurowych, sporządzania sprawozdań okresowych i rachunkowych, delegacji, wykonywania płatności, prowadzenia korespondencji, opracowania wniosków, prowadzenia sprzedaży majątku, organizowania przetargów, itp. (340.000,00 zł), koszty ogłoszeń i obwieszczeń (95.000,00 zł), koszt obsługi bankowej (33.000,00 zł), koszty sądowe i administracyjne (225.000,00 zł), koszt usług pocztowych i kurierskich (59.000,00 zł).

Łączna wartość majątku dłużnika wolnego od zabezpieczeń wynosząca 43.570.997,47 zł jest zatem wystarczająca dla pokrycia szacunkowych kosztów takiego postępowania wynoszących 14.200.394,55 zł.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 10 prawa upadłościowego - upadłość ogłasza się w stosunku do dłużnika, który stał się niewypłacalny. Pojęcie niewypłacalności zdefiniowane jest w treści art. 11 prawa upadłościowego.

Dłużnik jest niewypłacalny, jeżeli utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych (ust. 1). Domniemywa się, że dłużnik utracił zdolność do wykonywania swoich wymagalnych zobowiązań pieniężnych, jeżeli opóźnienie w wykonaniu zobowiązań przekracza trzy miesiące (ust. 1a). Dłużnik będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną jest niewypłacalny także wtedy, gdy jego zobowiązania przekraczają wartość jego majątku, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące (ust. 2). Do majątku, o którym mowa w ust. 2, nie wlicza się składników niewchodzących w skład masy upadłości (ust. 3). Do zobowiązań pieniężnych, o których mowa w ust. 2, nie wlicza się zobowiązań przyszłych, w tym zobowiązań pod warunkiem zawieszającym oraz zobowiązań wobec współnika albo akcjonariusza z tytułu pożyczki lub

innej czynności prawnej o podobnych skutkach, o których mowa w art. 342 ust. 1 pkt 4 prawa upadłościowego (ust. 4). Domniemywa się, że zobowiązania pieniężne przekraczają wartość jego majątku, jeżeli zgodnie z bilansem jego zobowiązania, z wyłączeniem rezerw na zobowiązania oraz zobowiązań wobec jednostek powiązanych, przekraczają wartość jego aktywów, a stan ten utrzymuje się przez okres przekraczający dwadzieścia cztery miesiące (ust. 5).

W niniejszej sprawie zobowiązania dłużnika (201.000.000,00 zł) zdecydowanie przekraczają posiadane aktualnie zasoby pieniężne jak również mogące zostać spieniężone ruchome i nieruchome składniki majątkowe oraz prawa do udziałów w spółce zależnej, nawet bez uwzględniania okoliczności ich zabezpieczenia (142.665.547,71 zł). Jednocześnie zobowiązania dłużnika względem Urzędu Skarbowego sięgają swą wymagalnością roku 2011, a tym samym opóźnienie w ich wykonaniu przekracza istotnie trzy miesiące. Mając powyższe na uwadze, w stosunku do dłużnika zachodzą przesłanki niewypłacalności w rozumieniu art. 11 ust. 1a prawa upadłościowego.

Odnosnie dłużnika, spółki AGD Market sp. z o.o. nie zachodzą przesłanki negatywne do ogłoszenia upadłości, o których mowa w art. 11 ust. 6, art. 12a i art. 13 ust. 1 i 2 prawa upadłościowego. W pierwszej kolejności w związku z utratą przez dłużnika zdolności do kontynuowania działalności gospodarczej utrata zdolności do wykonywania wymagalnych zobowiązań dłużnika ma charakter trwały (art. 11 ust. 6). Niewykonywane przez dłużnika wierzytelności nie mają charakteru spornych (art. 12a), a majątek dłużnika z uwzględnieniem stopnia jego zabezpieczenia pozwoli na zaspokojenie szacunkowych kosztów postępowania upadłościowego (art. 13 ust. 1 i 2).

Sąd ustalił, że w oparciu o art. 3 ust. 1 rozporządzenia nr 2015/848, to sądy polskie mają jurysdykcję w przedmiocie prowadzenia postępowania upadłościowego dłużnika, AGD Market spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, a wszczęte postępowanie upadłościowe jest głównym postępowaniem upadłościowym. Powołany przepis przewiduje bowiem, że sądy państwa członkowskiego, na którego terytorium znajduje się główny ośrodek podstawowej działalności dłużnika, posiadają jurysdykcję do wszczęcia postępowania upadłościowego. Jednocześnie rozporządzenie to przewiduje, że w przypadku spółki domniemywa się, wobec braku dowodu przeciwnego, że głównym ośrodkiem jej podstawowej działalności jest miejsce siedziby statutowej. Odnosnie dłużnika, spółki AGD Market sp. z o.o. siedziba statutowa znajduje się w Zabrzu, tj. na terytorium Polski, co uzasadnia jurysdykcję polskiego sądu.

Wobec powyższego Sąd działając na podstawie art. 10 i art. 51 prawa upadłościowego orzekł jak w sentencji postanowienia i ogłosił upadłość dłużnika, AGD Market spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Zabrzu.

W przedmiocie wniosku złożonego przez dłużnika o zatwierdzenie warunków sprzedaży znacznej części przedsiębiorstwa, sąd uznał że nie zasługuje on na uwzględnienie.

Stosownie do art. 56a ust. 1 prawa upadłościowego, do wniosku o ogłoszenie upadłości może być dołączony wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży przedsiębiorstwa dłużnika lub jego zorganizowanej części lub składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa. Niedopuszczalne jest złożenie wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży w odniesieniu do składników majątkowych objętych zastawem rejestrowym, jeżeli umowa o ustanowienie zastawu rejestrowego przewiduje przejęcie przedmiotu zastawu albo jego sprzedaż na podstawie art. 24 ustawy z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2016 r. poz. 297 i 1579), chyba że do wniosku zostanie dołączona pisemna zgoda zastawnika. Przepis art. 330 stosuje się odpowiednio (ust. 2). Do wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży dołącza się opis i oszacowanie składnika objętego wnioskiem sporządzone przez osobę wpisaną na listę biegłych sądowych (ust. 3). Wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży musi zawierać

SAD REJON

warunki sprzedaży przez wskazanie co najmniej ceny oraz nabywcy. Warunki sprzedaży mogą być określone w złożonym projekcie umowy, która ma być zawarta przez syndyka (ust. 4). Wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży może przewidywać wydanie przedsiębiorstwa nabywcy z dniem ogłoszenia upadłości dłużnika. W takim przypadku do wniosku dołącza się dowód wpłaty pełnej ceny na rachunek depozytowy sądu (ust. 5).

Art. 56c prawa upadłościowego stanowi dalej, iż Sąd uwzględnia wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży, jeżeli cena jest wyższa niż kwota możliwa do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszona o koszty postępowania, które należałoby ponieść w związku z likwidacją w takim trybie (ust. 1). Sąd może uwzględnić wniosek, jeżeli cena jest zbliżona do kwoty możliwej do uzyskania w postępowaniu upadłościowym przy likwidacji na zasadach ogólnych, pomniejszonej o koszty postępowania, które należałoby ponieść w związku z likwidacją w takim trybie, jeżeli przemawia za tym ważny interes publiczny lub możliwość zachowania przedsiębiorstwa dłużnika (ust. 2).

W pierwszej kolejności zdaniem sądu nie została spełniona podstawowa przesłanka dopuszczalności złożenia przez dłużnika przedmiotowego wniosku wobec jego przedmiotowego zakresu i treści art. 56a ust. 1 prawa upadłościowego. Wnioskodawca wnosi bowiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży znacznej części przedsiębiorstwa dłużnika wskazując, że obejmuje ona: 1) zbiór rzeczy różnego asortymentu i o różnej lokalizacji handlowej mającej wpływ na wartość towaru, o zmiennym składzie i o różnym wieku produktowym, tj. towarów handlowych obejmujących sprzęt elektroniczny znajdujący się w punktach sprzedaży detalicznej; 2) sprzęt komputerowy i oprogramowanie, wyposażenie sklepowe, a także samochody osobowe i ciężarowe.

Tymczasem z ustalonego w toku postępowania o ogłoszenie upadłości łącznej wartości pełnego składu majątku dłużnika obejmującego oprócz wskazanych we wniosku zapasów magazynowych oraz pozostałych ruchomości również: nieruchomości, należności, środki pieniężne oraz udziały w spółce, wynika, iż nie można uznać, że opisane we wniosku składniki stanowią „znaczna część przedsiębiorstwa”. Wnioskodawca podniósł wprawdzie, że o walorze „znaczności” przesądza znaczna wartość tych składników oszacowana na 7.114.423,11 zł, jednak nie odniósł tej kwoty do łącznej wartości całego majątku (142.665.547,71 zł), co powinno miejsce skoro ustawodawca posługuje się zwrotem „znaczna część przedsiębiorstwa”, a nie np. „część przedsiębiorstwa o znacznej wartości”.

Wskazane przez wnioskodawcę składniki majątku oszacowane zostały na 7.114.423,11 zł, co stanowi jedynie 4,9% wartości całego przedsiębiorstwa dłużnika. Trudno zatem przyjąć, że część majątku dłużnika objęta jego wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży odznaczała się walorem „znaczności” przyjętym w art. 56a ust. 1 prawa upadłościowego, jeżeli jej wartość nie przekracza nawet 5% łącznej wartości przedsiębiorstwa dłużnika. Wprawdzie ustawodawca nie precyzuje pojęcia znacznej części przedsiębiorstwa, a zatem stanowi ono klauzulę generalną, to jednak zdaniem sądu powinna ona przekraczać co najmniej 20% wartości przedsiębiorstwa. Pogląd taki wyrażony został między innymi przez Piotra Zimmermana (*Prawo upadłościowe. Komentarz, rok wydania 2016, C.H. Beck, wyd. 4, system Legalis*).

Niejako na marginesie wskazać poza tym należy, że celem wprowadzenia instytucji przygotowanej likwidacji, tj. tak zwanego „pr-packu” było szybsze i pełniejsze zaspokojenie wierzycieli oraz znaczne skrócenie czasu trwania postępowania upadłościowego (*uzasadnienie projektu ustawy Prawo restrukturyzacyjne, Druk Sejmu VII kadencji Nr 2824*). Odnosząc powyższe do stanu majątku dłużnika wskazać należy, iż nawet gdyby doszło do sprzedaży opisanych we wniosku składników, to nie można mówić o wpływie takiej likwidacji na skrócenie postępowania upadłościowego, gdyż procedura sprzedaży nieobjętych wnioskiem nieruchomości oraz dochodzenie i likwidacja należności dłużnika i tak przesądza

o długości niniejszego postępowania upadłościowego. Stanowisko takie jest tym bardziej uzasadnione, że wniosek o zatwierdzenie warunków sprzedaży dotyczy wyłącznie łatwozbywalnych składników majątku dłużnika, których szybka likwidacja i tak nie przysporzyłaby syndykowi problemów, a w masie upadłości znajdują się płynne środki pozwalające na pokrycie wstępnych kosztów postępowania upadłościowego.

Z tego względu działając w oparciu o art. 56a ust. 1 prawa upadłościowego sąd oddalił wniosek o zatwierdzenie warunków składników majątkowych stanowiących znaczną część przedsiębiorstwa.

SSR Małgorzata Popiół

SSR Gizela Jamróż

SSR Rafał Baranek

Na oryginale właściwe podpisy



Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
za zgodność z oryginałem potwierdza

Starszy sekretarz sądowy

Beata Cywińska-Szapak